Судья Полковников С.В.

Гр. дело № 33-14008

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 апреля 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего Шубиной И.И.,

судей Акульшиной Т.В., Демидовой Э.Э.,

с участием адвоката Балкина В.С.,

при секретаре Фомичевой А.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Шубиной И.И. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Курдюмова В.С. по доверенности Балкина В.С. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2016 года в редакции определения Гагаринского районного суда г. Москвы от 03 февраля 2017 года об исправлении описки, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Курдюмова \* к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Курдюмов А.А. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств в сумме \* руб., расходов по оплате госпошлины в сумме 7 100 руб., указав, что 28 декабря 2015 года между ним и ПАО «Сбербанк России» заключен договор банковского обслуживания № \*\*

Истец Курдюмов А.А. является держателем банковской карты Сбербанк - Mastercard Standart № 427\*\*\*\*\*\*5154.

Как указывал истец, 20 апреля 2016 года в 15 час. 35 мин. с его банковского счета истца было произведено списание денежных средств в сумме \*\* руб., при этом истец банку таких распоряжений не давал, во время проведения банковской операции совершал перелет на самолете.

Истец обратился к ответчику с требованием о возврате денежных средств, однако 10 мая 2016 года в удовлетворении требований истца было отказано, поскольку операция по списанию денежных средств была произведена с использованием персональных средств доступа в мобильном приложении системы Сбербанк Онлайн.

Истец Курдюмов А.А. и его представитель по доверенности Балкин В.С. исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Петрова А.А. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала по доводам, изложенным в возражения на исковое заявление.

Третье лицо Чванов С.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Суд постановил вышеуказанное решение, об отмене которого просит представителю истца Курдюмова В.С. по доверенности Балкина В.С. по доводам апелляционной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие истца Курдюмова А.А., третьего лица Чванова С.В. извещенных о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, выслушав представителя истца Курдюмова В.С. по доверенности и ордеру адвоката Балкина В.С., представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Галеева Г.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения, постановленного в соответствии с нормами действующего законодательства.

Разрешая дело, суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст. 845, 847, 854, 845 ГК РФ, ст. 30 Закона РФ от 02 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ст. 9 Федерального закона от 27 июня 2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе».

Как установлено судом, а также подтверждается материалами дела, 28 декабря 2015 года между истцом и ПАО «Сбербанк России» заключен договор банковского обслуживания № \*\*

Истец Курдюмов А.А. является держателем банковской карты Сбербанк - Mastercard Standart № 427\*\*\*\*\*\*5154.

Согласно заявлению от 28 декабря 2015 года Курдюмов А.А. был ознакомлен с Условиями использования банковских карт, памяткой держателя и тарифами ОАО «Сбербанк России», согласился и обязался их выполнять, что подтверждается его подписью.

Согласно п. 1.2 Порядка предоставления ОАО «Сбербанк России» услуг через удаленные каналы обслуживания, клиенту предоставляется возможность проведения операций и/или получения информации по счетам/вкладам и другим продуктам через следующие УКО: систему «Сбербанк ОнЛ@йн», систему «Мобильный банк», устройства самообслуживания банка, Контактный центр банка.

В соответствии с п. 13.1, 13.2 Порядка услуги в системе «Сбербанк ОнЛ@йн, «Мобильный банк» предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации клиента.

Согласно п. 3.6 подключение клиента к услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при условии наличия у клиента действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк».

В соответствии с п. 3.7 данного порядка, доступ клиента к услугам системы «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется при условии его успешной идентификации и аутентификации на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля, которые клиент может получить: через устройство самообслуживания с использованием своей основной карты; самостоятельно определить через удаленную регистрацию на сайте Банка на странице входа в «Сбербанк ОнЛ@йн» с использованием своей основной карты, операция создания идентификатора пользователя и постоянного пароля подтверждается одноразовым паролем, который направляется на номер телефона клиента, подключенного к услуге «Мобильный банк»; получить идентификатор пользователя через контактный центр банка.

Согласно п. 3.8 указанного Порядка, операции в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» клиент подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк ОнЛ@йн».

В соответствии с п. 3.9 данного Порядка, клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются банком и клиентом равнозначными документами на бумажном носителе и могут служить доказательствами в суде. Указанные документы являются основанием для проведения банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Клиент соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения им операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе банка, подтверждающий конкретную идентификацию и аутентификацию клиента в совершении операции в такой системе.

В соответствии с п. 3.10 Порядка клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет.

Согласно п. 3.15 Порядка для отправки клиенту одноразовых паролей и подтверждений об операциях в системе «Сбербанк ОнЛ@йн» используется номер мобильного телефона клиента, зарегистрированного в «Мобильном банке».

В соответствии с п. 3.19.2 Порядка, банк не несет ответственности за последствия компрометации идентификатора пользователя, постоянного и/или одноразовых паролей клиента, а также за убытки, понесенные клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

20 апреля 2016 года в 15 час 30 мин. 49 сек. с использованием идентификатора и постоянного пароля был осуществлен вход в систему «Сбербанк Онлайн», после чего была совершена операция по переводу денежных средств со счета карты № 427\*\*\*\*\*5154, принадлежащей истцу, на счет карты № 5484\*\*\*\*\*\*\*4672.

На основании п. 38 Условий и руководства пользователя системы «Сбербанк Онлайн» произведенная операция по переводу денежных средств в сумме 381 000 руб. как сверхлимитная операция был подтверждена через оператора Контактного центра Банка, при этом клиент был надлежащим образом идентифицирован и аутентифицирован, что подтверждается стенограммой телефонного разговора от 20 апреля 2016 года.

20 апреля 2016 г. истец обратился с заявлением к ответчику о возврате денежных средств в сумме \*\* руб., поскольку операции по списанию денежных средств им не проводились.

Вместе с тем, проводя указанные операции ответчик, получил распоряжение на списание денежных средств от истца, провел аутентификацию и идентификацию клиента и произвел перечисление денежных средств, тем самым исполнив поручение клиента в соответствии с установленными и согласованными между сторонами правилами, оснований для отказа в исполнении поступивших распоряжений от клиента у ответчика не имелось.

Как указывает истец, несмотря на то, что при подтверждении сверхлимитной операции сотруднику контактного центра банка был сообщен устаревший адрес его регистрации, однако операция все равно была проведена. Суд первой инстанции указанные доводы отклонил, поскольку в материалах дела имеются сведения о произведенных изменениях адреса истца во вкладах, при этом доказательств обращения истца к ответчику с заявлением об изменении адреса, который может проверяться специалистом контакт-центра при одобрении сверхлимитной операции по банковской карте Mastercard Standart № 427\*\*\*\*\*\*5154, представлено не было.

Доводы о том, что в момент списания денежных средств истец совершал авиаперелет и был лишен возможности давать распоряжения по переводу денежных средств, суд первой инстанции признал несостоятельными, поскольку в представленном посадочном талоне указана только дата и время вылета, иных доказательств в обоснование своих доводов истцом суду не представлено.

Доводы истца о том, что согласно ст. 9 Федерального закона № 161-ФЗ от 27 июня 2011 г. «О национальной платежной системе» ответчик обязан возместить истцу списанные с его счета денежные средства, являются несостоятельными, поскольку положения указанной нормы закона содержат предписание о возврате денежных средств, списанных без согласия клиента после получения оператором по переводу денежных средств уведомления клиента. Вместе с тем, данных о том, что после обращения истца в Банк было произведено списание денежных средств с кредитной карты, не имеется.

Учитывая изложенное, поскольку доказательств, подтверждающих противоправность действий ответчика, повлекших причинение ущерба истцу, суду не представлено, оснований для удовлетворения требования истца о взыскании денежных средств у суда не имелось, в связи с чем в удовлетворении требований было отказано.

Доводы апелляционной жалобы были проверены судом первой инстанции, выводов суда первой инстанции не опровергают, направлены на иную оценку доказательств, исследованных судом первой инстанции, в связи с чем основанием для отмены решения не являются.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 06 декабря 2016 года в редакции определения Гагаринского районного суда г. Москвы от 03 февраля 2017 года об исправлении описки, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**